

# Inégalités et redistribution

Elvire Guillaud

Université Paris 1

Centre d'Economie de la Sorbonne

[elvire.guillaud@univ-paris1.fr](mailto:elvire.guillaud@univ-paris1.fr)

# Introduction

- Approche d'économie politique: rationalité conditionnée par la position sociale des individus
- Raisonnement en termes de groupes sociaux dont les intérêts conflictuels sont affectés par la politique économique
- Possibilité de coalition : formation de groupes socio-politiques qui portent les mêmes demandes

# Plan

1. Répartition idéale des richesses?
2. Inégalités et dépenses sociales: état des lieux
3. Paradoxe de la redistribution
4. Exemple de l'assurance chômage

# 1. Répartition idéale des richesses ?

- Sondage parmi >5.500 américains en 2006

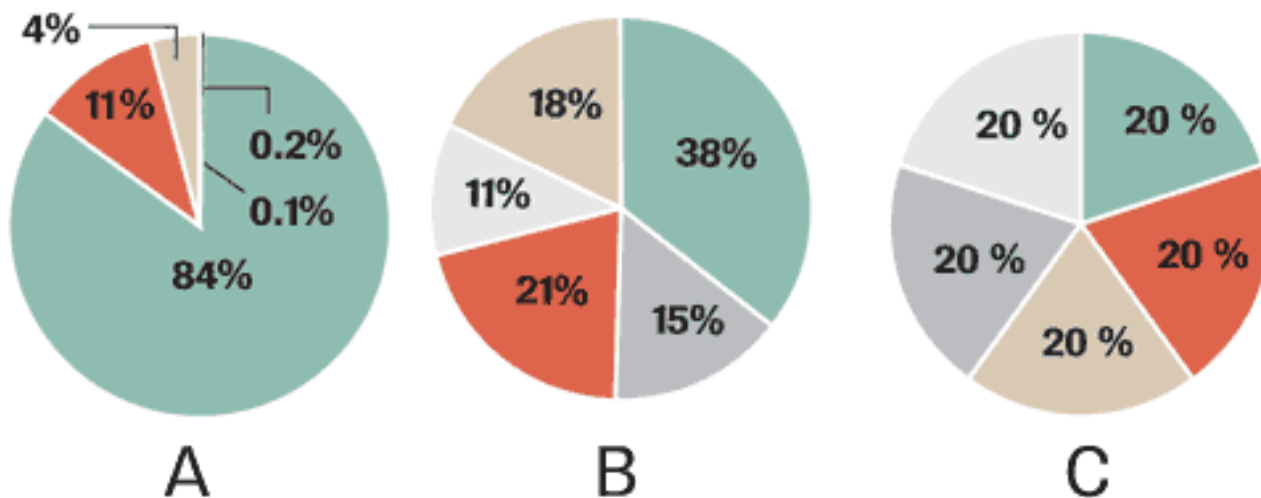
Quelle nation, parmi les 3 suivantes, préférez-vous rejoindre ? ([voir camemberts](#))

- Contrainte donnée aux individus au moment de choisir leur société idéale (Rawls, 1971):
  - « Imaginez que si vous rejoignez cette nation, vous serez assignés de manière aléatoire à une place dans la distribution, de sorte que vous pouvez vous retrouver n'importe où dans cette distribution, de très riche à très pauvre »
- Objectif de la contrainte: nettoyer les réponses de toute considération d'intérêt personnel

# Graphique 1. Quelle nation préférez-vous rejoindre ?

*Percent wealth owned*

■ Top 20% ■ 2nd 20% ■ Middle 20% ■ 4th 20% ■ Bottom 20%



Source: *Building a Better America*

Times

Source: Norton et Ariely 2011 (data 2006)

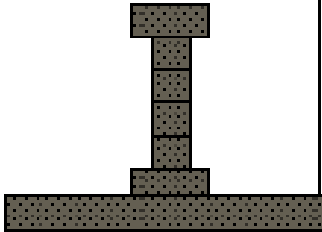
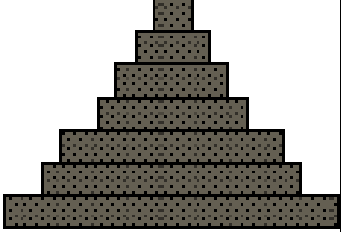
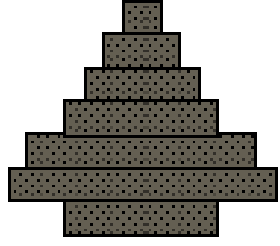
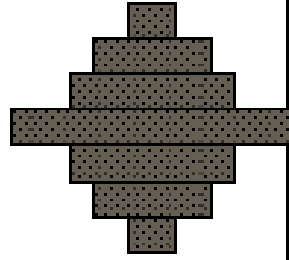
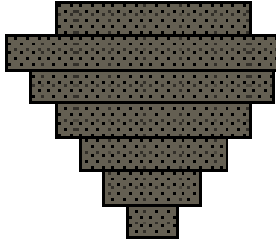
# Résultats Etats-Unis

- A**, préféré par 10% des américains, représente les Etats-Unis
- B**, préféré par 47% des américains, représente la Suède
- C**, préféré par 43% des américains, n'existe pas dans la réalité (égalité)
- Le choix de **C** peut être expliqué par l'aversion au risque des individus

- Les américains ont une vision commune de ce que devrait être la distribution idéale des richesses...
- ...malgré les nombreux désaccords sur les politiques qui affectent cette distribution, tels que la fiscalité et la protection sociale (Norton et Ariely, 2011, p.12)
- Cet idéal n'est pas différent de ce qui prévaut dans les autres pays de l'OCDE !

# Graphique 2. Quel type de société préférez-vous pour votre pays ?

Les cinq dessins ci-dessous représentent différents types de sociétés. Pouvez-vous lire les descriptions et regarder les dessins, puis répondre à la question suivante: **A votre avis, à quoi devrait ressembler votre pays, que préférez-vous ?**

				
<p><b>Type A</b> Une petite élite au sommet, très peu de gens au milieu et la grande masse en bas</p>	<p><b>Type B.</b> Une société en forme de pyramide avec une petite élite en haut, beaucoup de gens au milieu et encore plus en bas.</p>	<p><b>Type C.</b> Une sorte de pyramide mais avec peu de gens en bas.</p>	<p><b>Type D.</b> Une société avec la plupart des gens au milieu.</p>	<p><b>Type E.</b> Beaucoup de gens proches du sommet et très peu à la base.</p>

Source: ISSP data (1999, 2009) -25 pays de l'OCDE (dont Etats-Unis)



# Tableau 1. Indice de Theil

Type de société auquel devrait ressembler votre pays?	Coefficient de Theil (indicateur d'inégalité)
Type A	0,367
Type B	0,163
Type C	0,131
Type D	0,056
Type E	0,059

Source: Françon et Guillaud 2011 (data 1999, 2009)

# Résultats pays de l'OCDE

**A**, préféré par <2% des individus

**B**, préféré par 7% des individus

**C**, préféré par 13% des individus

**D**, préféré par 51% des individus

**E**, préféré par 27% des individus

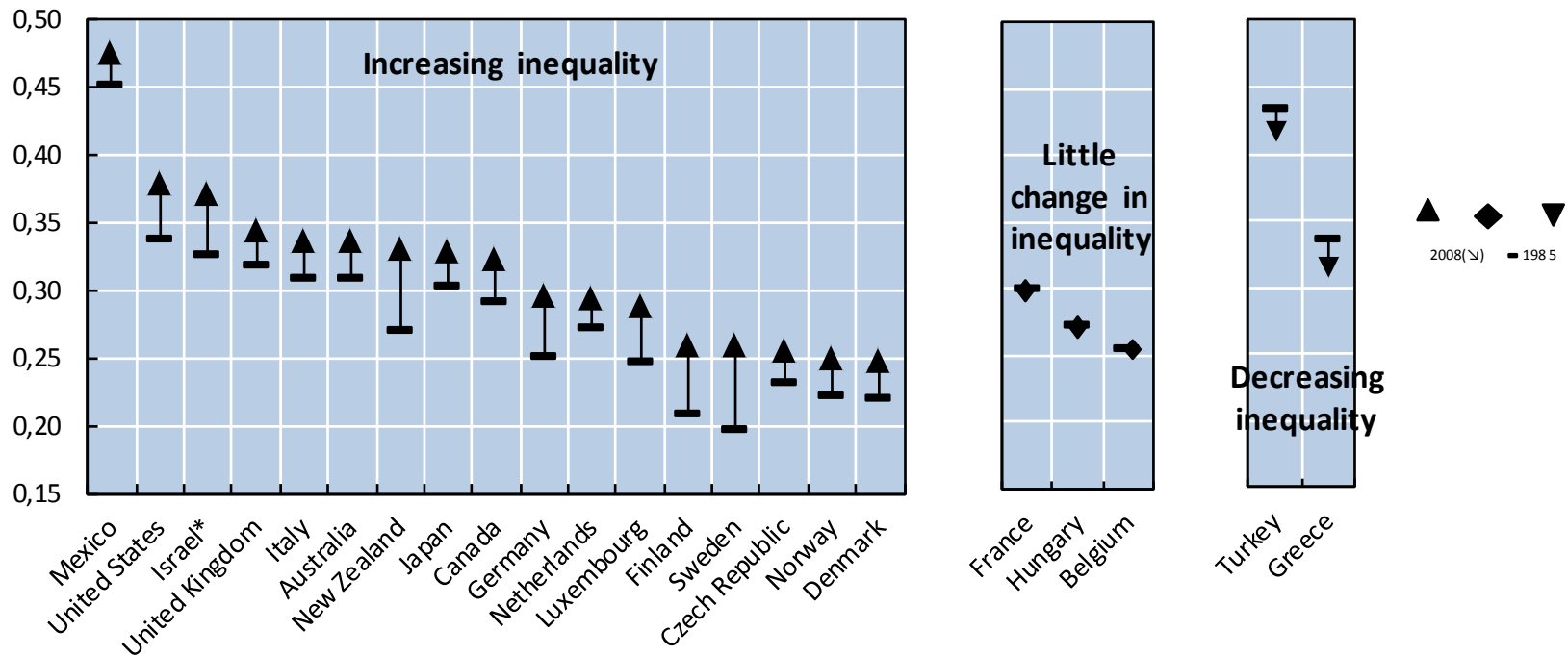
- Au total, 78% de l'échantillon choisit une distribution de revenu très égalitaire

## 2. Inégalités et dépenses sociales: état des lieux

- i. Evolution des inégalités
- ii. Dépenses sociales publiques
- iii. Impact des dépenses sociales sur les inégalités

# Graphique 3. Inégalités de revenus dans les pays de l'OCDE

Gini coefficients of income inequality, mid-1980s and late 2000s



Note: "Little change" in inequality refers to changes of less than 2 percentage points.

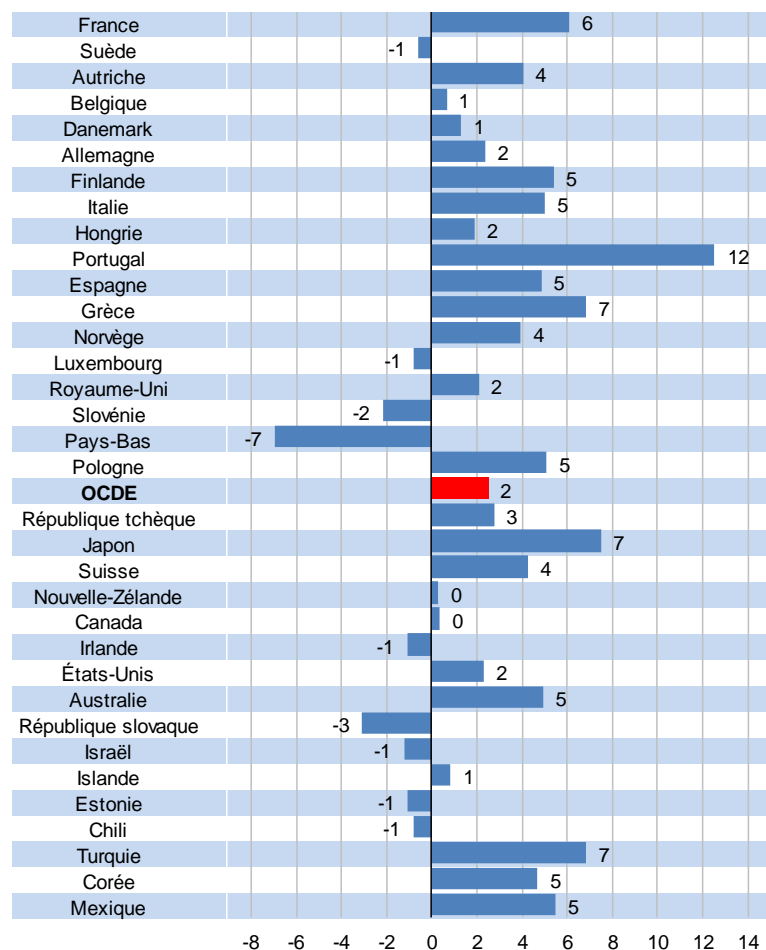
Source: OECD Database on Household Income Distribution and Poverty.

# Dépenses sociales publiques

- En moyenne 20% du PIB dans les pays de l'OCDE
- Entre 30% et 57% des dépenses de l'Etat
  - France -Dépenses sociales publiques : 28% du PIB (54% du budget de l'Etat)
  - Etats-Unis : 16% et 44%, respectivement
  - Royaume-Uni : 21% et 45%
  - Suède : 27% et 53%

# Graphique 4. Dépenses sociales publiques depuis les années 1980

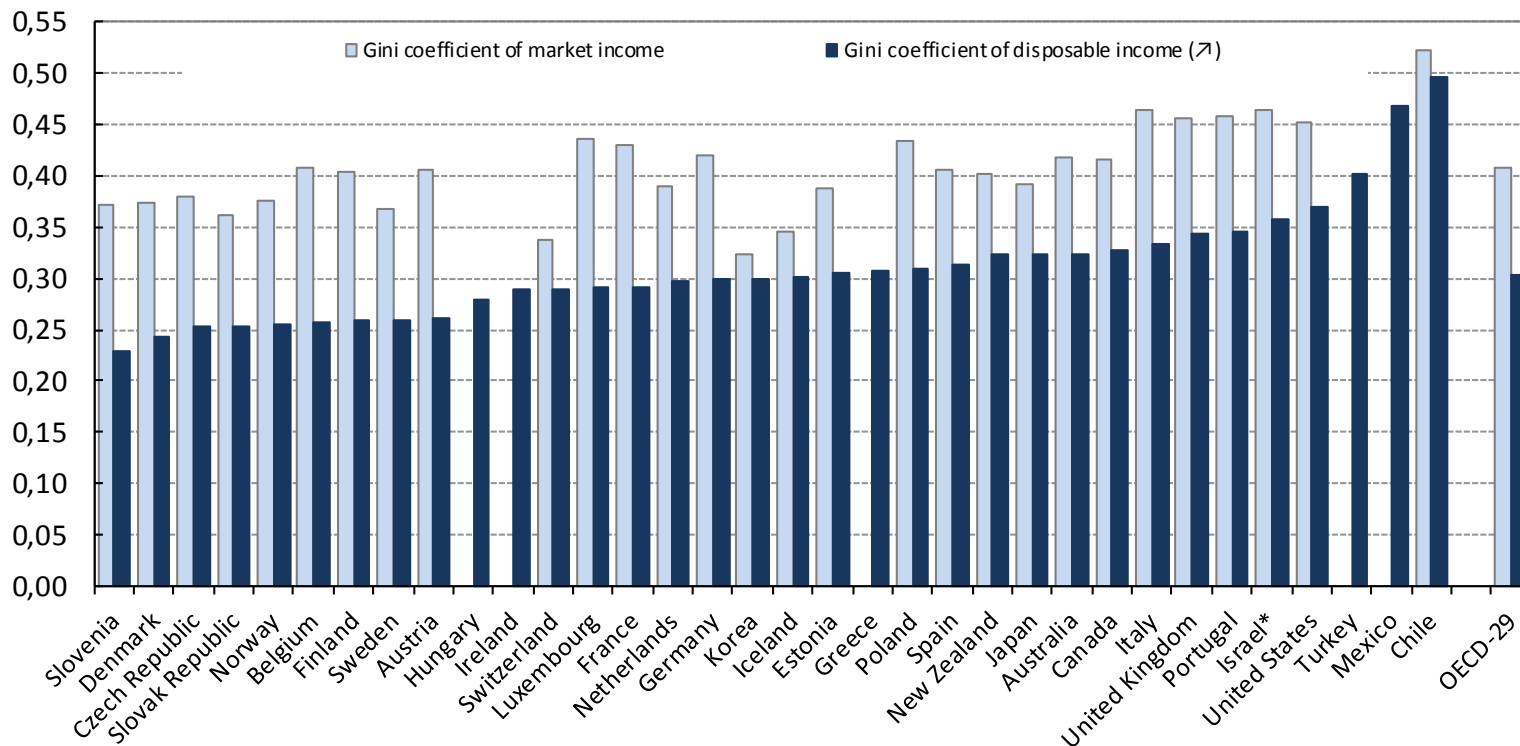
Variation des dépenses sociales publiques en % PIB entre 2007 et 1982



Source: OCDE (2010), Base de données sur les dépenses sociales (SOCX)

# Graphique 5. Inégalités de revenus avant et après transferts sociaux

Gini coefficient of market income and disposable (net) income, working-age persons, late 2000s



Note: Late 2000s refers to a year between 2006 and 2009. The OECD average excludes Greece, Hungary, Ireland, Mexico and Turkey (no information on market income available). Working age is defined as 18-65 years old. Countries are ranked in increasing order of disposable income inequality.

Source: OECD report (2011) "DIVIDED WE STAND: WHY INEQUALITY KEEPS RISING"-Chapter 6, Figure 6.1.

# En résumé

- Pays de l'OCDE: inégalités en constante augmentation depuis 30 ans
  - Globalement, les individus s'accordent sur la distribution idéale des richesses: objectif commun de réduction des inégalités
  - Dépenses sociales publiques réduisent de 25% les inégalités en moyenne... bien davantage en Suède, beaucoup moins aux Etats-Unis
- ➔ Quelle politique pour réduire les inégalités ?
- Economie: en ciblant les prestations sur ceux qui en ont le plus besoin
  - Economie politique: en faisant l'inverse !



# 3. Paradoxe de la redistribution

- Paradoxe de la redistribution : plus la politique est ciblée sur les pauvres, moins la pauvreté est réduite
- Korpi et Palme (1998) : « *The more we target benefits at the poor and the more concerned we are with creating equal public transfers to all, the less likely we are to reduce poverty and inequality* »

# Programmes de protection sociale

Trois caractéristiques pour chaque programme:

## 1. Risque couvert

vieillesse (retraites), maladie (dépenses de santé et congé maladie), chômage (assurance chômage et politiques actives du marché du travail), pauvreté (RSA), enfants (aides à la garde d'enfant), etc.

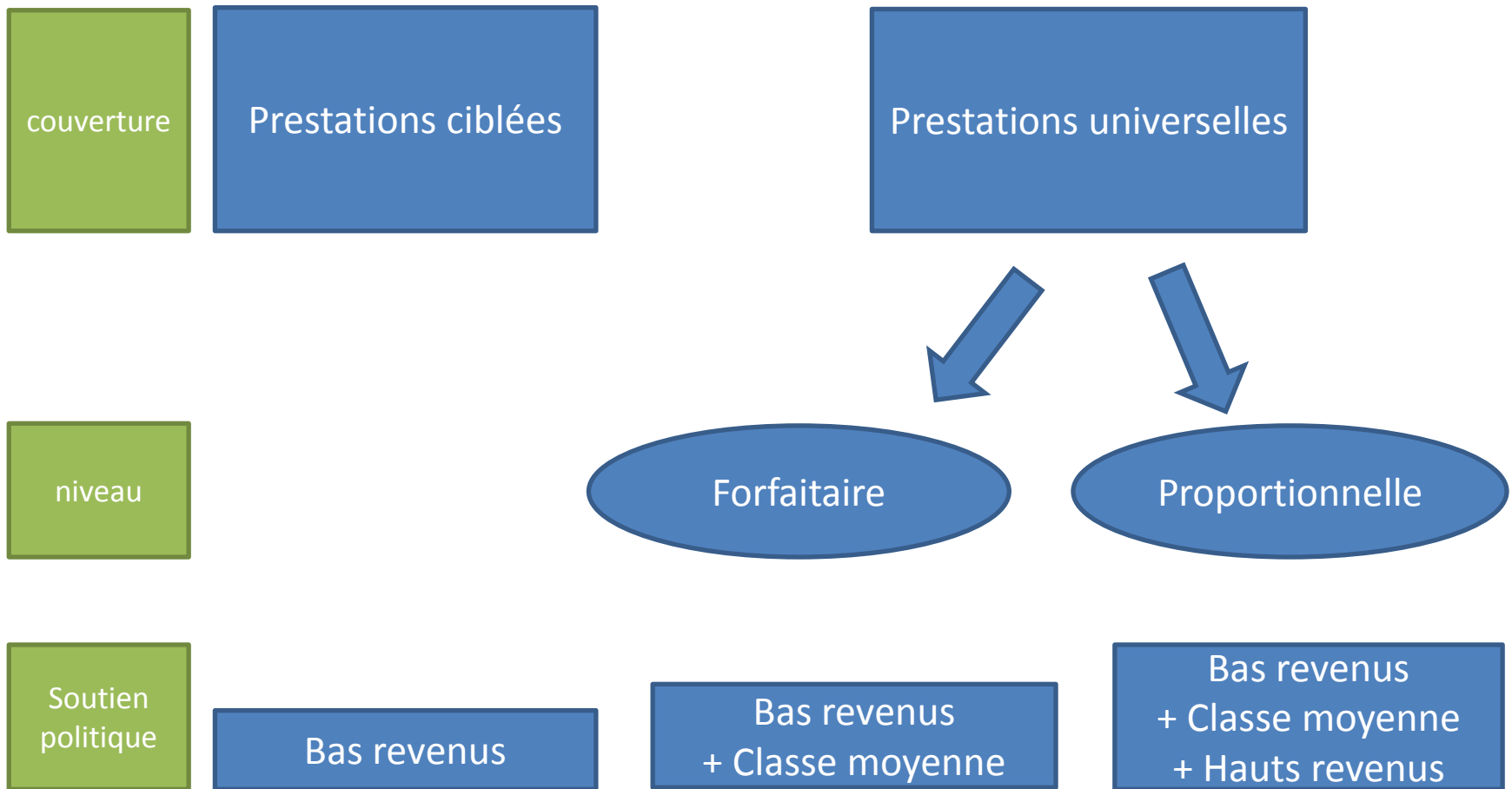
## 2. Couverture (éligibilité)

universelle, statutaire, ciblée

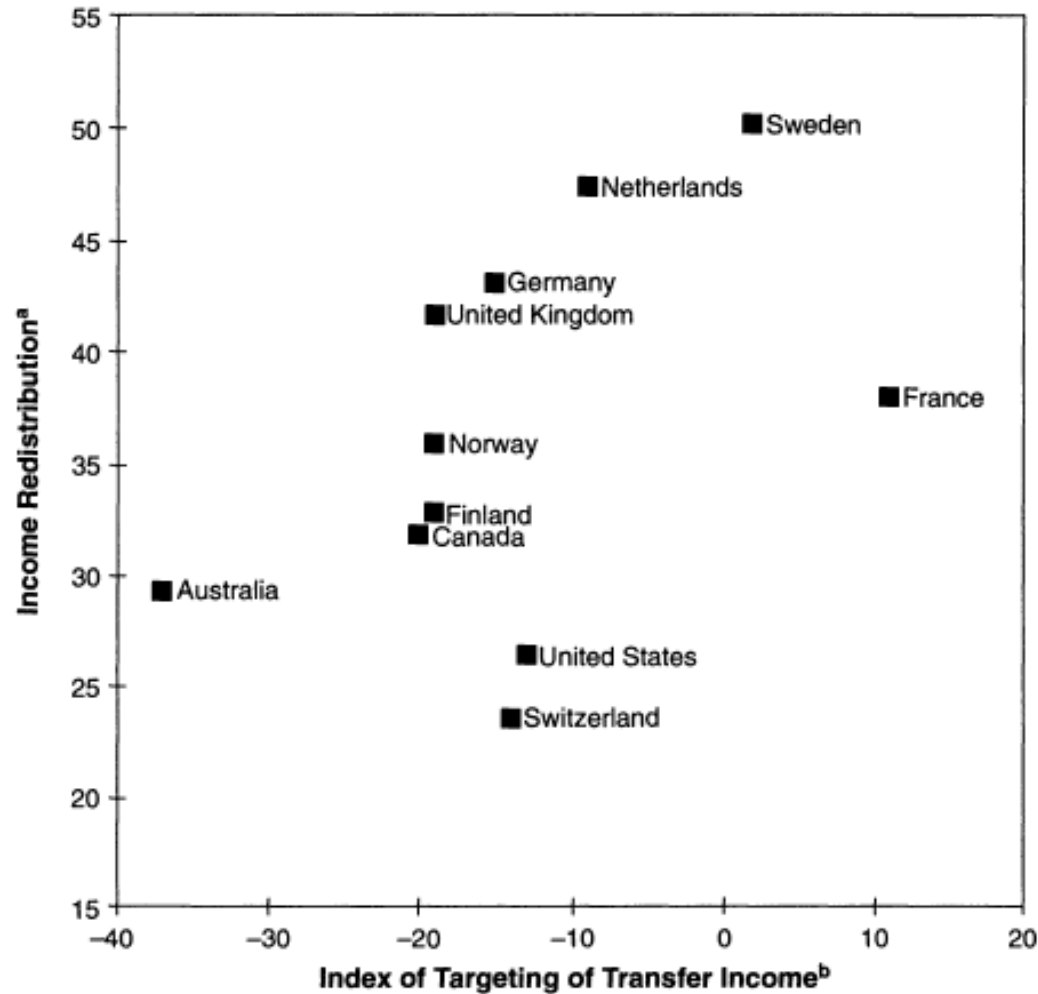
## 3. Niveau des prestations

prestation minimum sous condition de ressources, forfaitaire, proportionnelle au revenu (taux de remplacement)

# Graphique 6. Le paradoxe de la redistribution

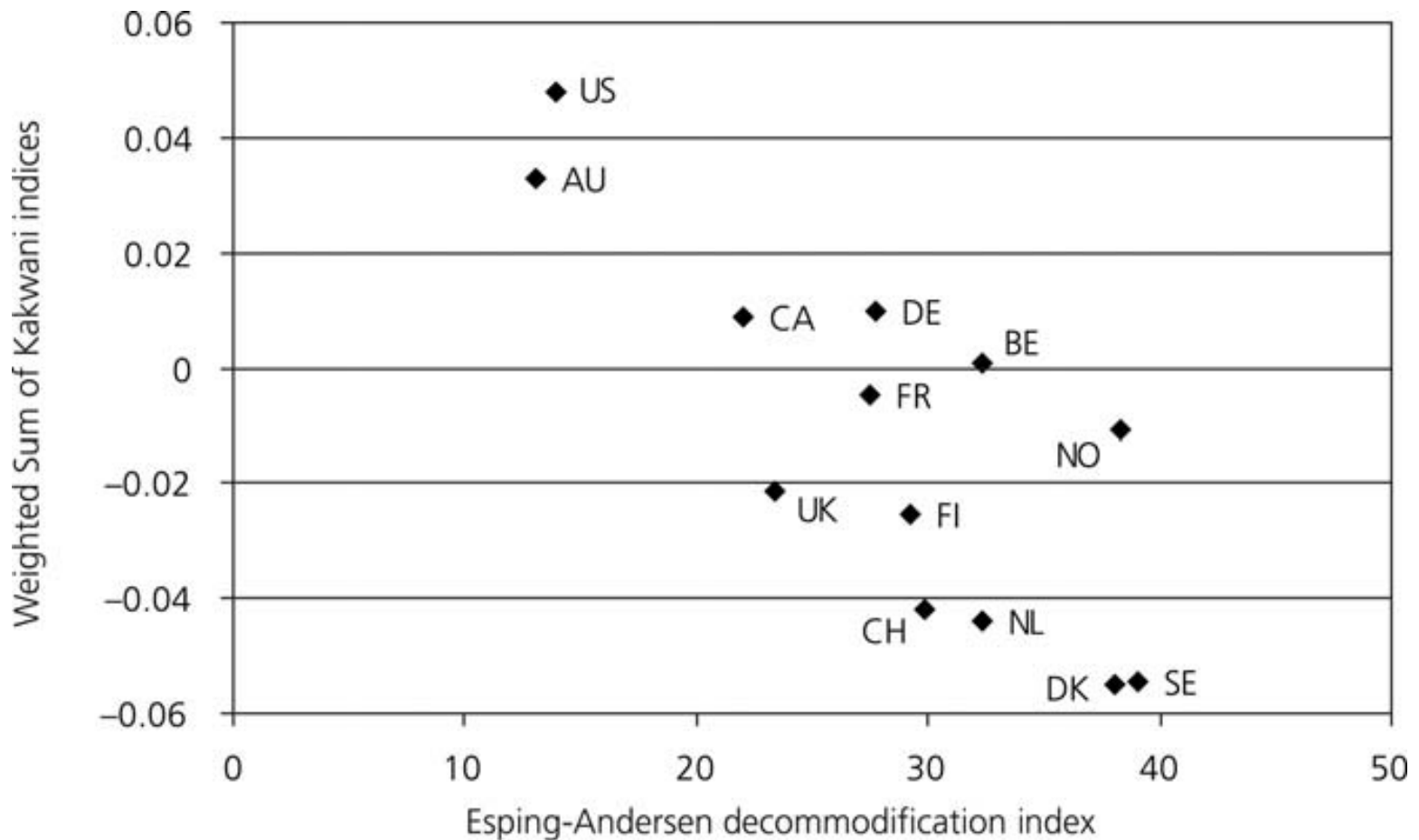


# Graphique 7. Redistribution et ciblage



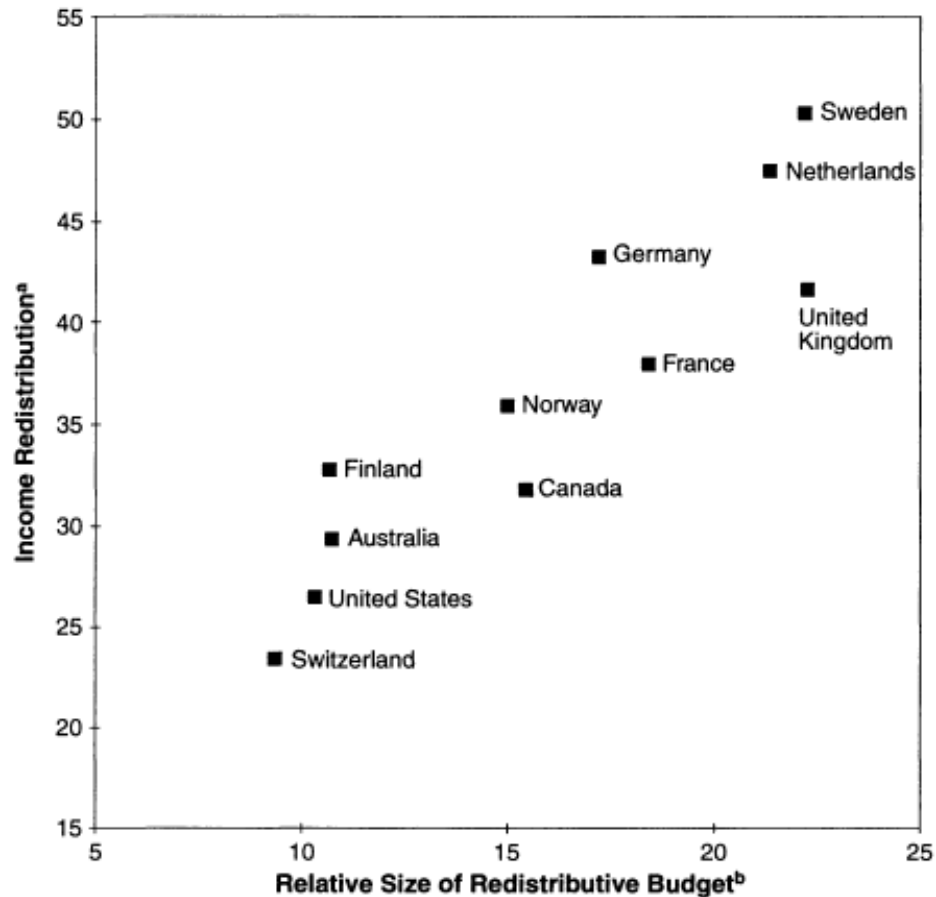
Source: Korpi et Palme 1998 (data 1985)

# Graphique 8. Progressivité de la taxe et taille des dépenses sociales



Source: Prasad et Deng 2009 (data 1979-2004)

# Graphique 9. Redistribution et taille des transferts



Source: Korpi et Palme 1998 (data 1985)

# 4. Exemple assurance chômage

Deux motifs de demande de protection sociale :

1. Pour redistribuer des riches vers les pauvres

Opposition bénéficiaires nets / contributeurs nets

2. Pour s'assurer contre un risque (aversion au risque)

Opportunité pour un soutien politique large

➔ Le soutien à la redistribution augmente avec une répartition homogène du risque social

# Graphique 10. Générosité des prestations et distribution du risque

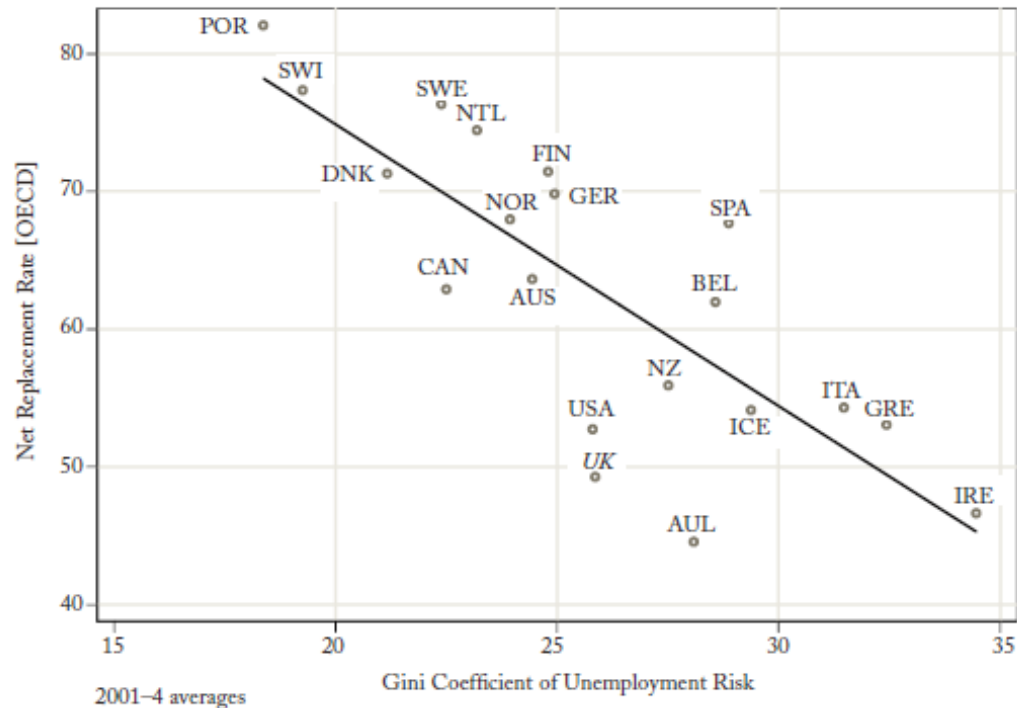


FIGURE 3  
CORRELATION BETWEEN UNEMPLOYMENT RISK INEQUALITY AND NET  
UNEMPLOYMENT REPLACEMENT RATES

Source: Rehm 2011 (data 2001-2004)



# Levier(s) pour la redistribution ?

- Assurance = levier pour la redistribution ?

(A) Disposition à payer > (B) Espérance de gain de l'assurance

(A) – (B) = ressources pour une redistribution entre les classes / entre les risques sociaux

(A) augmente avec l'aversion au risque (classe moyenne/classe supérieure)

(B) dépend de la distribution du risque: homogène, ou indépendante du revenu (par exemple, le risque de chômage)

# Quels enseignements pour une politique soutenable ?

- Programmes ciblés difficiles à mettre en œuvre:
  - “Obamacare” (ciblée sur les pauvres)
  - Réforme fiscale française (progressivité de l’impôt)
- Institutions susceptibles d’avoir un large soutien politique:
  - Couverture universelle
  - Taux de remplacement plutôt que prestation forfaitaire
  - Pas de possibilité d’alternative privée
- Le contexte économique compte: plus les inégalités primaires (issues du marché) sont réduites (Gini revenu ou risque), plus le soutien politique sera large

# Références

- Françon, B. and Guillaud, E. (2011) “Preferences for Redistribution and the Perception of a Fair Society”, APSA 2011 Annual Meeting Paper
- Korpi, W. and Palme, J. (1998) “The Paradox of Redistribution and Strategies of Equality: Welfare State Institutions, Inequality, and Poverty in the Western Countries”, *American Sociological Review*, 63(5): 661-687 ([pdf ici](#))
- Norton, M. and D. Ariely (2011) “Building a Better America – One Wealth Quintile at a Time”, *Perspectives on Psychological Science*, 6(1): 9-12 ([pdf ici](#))
- OECD (2011) *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*, OECD publishing ([aperçu des principales conclusions](#), [résumé avec graphiques](#), [résumé en français](#)) ([note sur la France](#))
- Prasad, M. and Deng, Y. (2009) “Taxation and the Worlds of Welfare”, *Socio-Economic Review*, 7(3): 431-457
- Rawls, J. (1971) *A Theory of Justice*, Cambridge, MA: Harvard University Press
- Rehm, P. (2011) “Social Policy by Popular Demand”, *World Politics*, 63(2): 271-299 ([pdf ici](#))